



# Sociofobia: El cambio político en la era de la utopía digital

*César Rendueles*

Download now

Read Online →



## From Reader Review Sociofobia: El cambio político en la era de la utopía digital for online ebook

### Dani Arribas-bel says

El autor termina el libro con un breve resumen de su propósito así que, comenzaré por el fin: "(...) este libro se pregunta cómo siguen vivos algunos problemas de la modernidad relacionados con la emancipación y el vínculo social en nuestra época." De manera algo mas extendida, el libro habla sobre "ciberfetichismo": la creencia de que internet, a través de su potencial para conectar personas de maneras diferentes a como se hacía hasta el mometo, permitirá, por sí solo, la empancación política que "la izquierda" ha prometido desde que existe. La tesis principal del autor es que esto no será así, y va más allá argumentando que, en realidad, la fe ciega en internet se puede relacionar con el capitalismo y entender como una extensión de la filosofía consumista.

El libro es interesante, y me alegro de haberlo leído; ofrece una perspectiva lúcida y muy diferente a lo que cualquier tipo de mainstream asume, forzándote a pensar y reconsiderar continuamente mientras lees. A pesar de ello, puede que por mi formación como economista, me ha costado un poco seguir un discurso tan abstracto en algunas partes y con una estructura tan alejada de lo que estoy acostumbrado a leer. Pero quizás eso es más mi culpa que la del autor. Los siguientes puntos ofrecen lo que, a mi modo de ver, constituyen los aspectos que más he valorado del libro, acompañados de mi opinión, que no siempre es compartida por el autor.

- Mi principal problema con el libro es la tesis principal que intenta desbancar. Comparto por completo que internet no es ninguna panacea, lo que no entiendo muy bien es por qué habría que pensar lo contrario. Internet es una herramienta, no un fin y, como casi toda tecnología, depende del uso que se le de de los resultados que se obtendrán. Por otro lado, esperar que una herramienta va a cambiar aspectos no técnicos de una sociedad, me parece pedir mucho. Partiendo de este punto de vista, me parece que el libro hace un flaco favor criticando las licencias copyleft y el movimiento del software libre. Son instrumentos que se diseñaron con un propósito muy claro (desarrollar y publicar código de manera abierta) y, utilizándo esa "vara de medir", creo que han sido bastante exitosas. Ciertamente se pueden incluir aspectos de tal movimiento como ayuda o inspiración para repensar ciertas formas de colaboración política, pero eso va más allá de su objetivo inicial y, criticarlos porque no sirven para tal fin (al menos de una manera automática), creo que es un poco injusto.

- Dicho lo anterior, me parece muy lúcido el punto que transluce en todo el libro sobre la tensión entre el altruismo que la red facilita y el compromiso que un proyecto político requiere. El autor describe muy claramente como tal altruismo no puede ser la base de una democracia, que tiene que cimentarse en alguna forma de compromiso.

- Conectado con el punto previo, me parece que es importante no olvidar de nuevo que internet no deja de ser una herramienta y que, como tal, puede ayudar a solucionar problemas técnicos (e.g. hablar en tiempo real a 2000km de distancia), pero no cuestiones políticas (e.g. cómo de debería distribuir la riqueza generada por una sociedad).

- Me parece muy interesante el trato que se le da a los cuidados, el género y el medioambiente como aspectos vitales ignorados por el capitalismo y que, por tanto, quedan fuera de consideración una vez que la lógica del mercado invade áreas más allá de las puramente de producción.

- En relación a ello, es recurrente en el libro e interesante lo dañino que es llevar la lógica del mercado y capitalista a otros aspectos de la vida humana, en particular aquellos que tienen que ver con la fraternidad y

proyectos conjuntos.

- Por último, aunque ya sé que es una crítica fácil, me habría gustado leer algo más sobre las propuestas del autor. El libro es amplio en criticar cómo internet no nos va a salvar de la ecatombe capitalista, pero es mucho más fino en proponer medidas o procesos alternativos creíbles relativamente concretos.

---

## Juan says

Repetidas veces tuve en mis manos este libro y las mismas lo dejé porque sentía que una crítica postmarxista a lo que nos hacemos con las tecnologías sería más apropiada con menos polisílabos y sobreestrújulas. Sin embargo, una tarde de aburrimiento soberano, sin más diversión que la del consumismo que critica esta obra, lo compré pensando aún que era un error. A mayor abundancia de argumentos flojos, ahora encuentro que fue elegido mejor ensayo en su año de publicación por un periódico conocido por tratar ciertas informaciones como mercancías. ¿Lo peor? Que ninguna de estas razones me ha impedido su lectura y el resultado final ha sido bueno (con objeciones).

El autor, filósofo de contexto universitario, sabe que no sabe nada y me parece muy agradable. Por otra parte, para no saber nada se le aprecia mucho saber sobre Karl Marx, al que menciona repetidamente aunque con un espíritu crítico de los de sentarse con un café y hablar sobre el tema como si fuésemos personas civilizadas. También le leo ideas de Manuel Castells (al hablar de las [des]ventajas de la Sociedad Red) o Zygmunt Bauman (al mencionar la imposibilidad de la impasibilidad en un entorno hiperdinámico), y otras extraídas de la ciencia ficción, género con el que cada vez me topo más como referencia en diversos ensayos. Por el lado malo, menciona cosas rotundamente falsas como que las pirámides egipcias las hicieron esclavos (eran asalariados), o abusa de los chistes malos para ejemplificar cuestiones que no quedaron claras por el abuso de lenguaje enrevesado.

Con estos mimbres compone una obra que plantea, entre otras cosas, para qué pretendíamos que sirviera Internet y en qué la hemos convertido, cómo han cambiado (o no) los derechos de autor como consecuencia, cómo hemos pasado de pagar poco por un soporte físico a pagar mucho por la ausencia de soporte (aunque resulte contraintuitivo), cómo los nuevos modos de consumo han afectado a la forma en la que leemos... En la segunda mitad del libro analiza cómo la mera existencia de herramientas de socialización digitales no hace que nos relacionemos mejor, cómo nos engañamos al pensar que hacemos algo solo por mantenernos compulsivamente informados, y cómo los prejuicios morales y las rigideces cognitivas de la izquierda y la intelectualidad no ayudan a que esto mejore y afianzan los errores que deberían combatirse, a veces incluso en provecho propio.

Es curioso: la postmodernidad nos está trayendo una nueva ola de autores de izquierdas que aprueba el capitalismo como el mejor de los mundos posibles (ya sea este autor o Yuval Noah Harari) a pesar de la militancia en movimientos anticapitalistas o similares. Esto, que resulta paradójico, me gusta porque ver cómo una persona piensa realmente y se enfrenta a sus contradicciones abre diálogos con las mías y, a su manera, me tranquiliza. No sé si habrá sido esta razón banal la que ha hecho que me guste un libro que rechazaba en la fase de hojearlo. Pero me ha gustado, maldita sea.

---

## Chisco Fernández says

Apasionado ataque al ciberfetichismo y a la ciberutopía por la que la Red es la solución a la mayor parte de nuestros problemas, de nuestra política, de nuestras relaciones... No estoy de acuerdo con todo, pero su

planteamiento es sugerente y da que pensar

---

### **C.L. Andrada says**

<http://paperity.org/p/75259032/sociof...>

---

### **Tania Ramonde says**

Un estudio muy interesante de la sociedad, la política y la economía actual. Me resultó algo pesimista pero bien argumentado. Quedo con una sensación agridulce: he aprendido mucho leyéndolo, pero también he perdido algo de fe en el futuro.

Lo revisitaré en el futuro, seguro que se me han quedado cosas sin descubrir.

---

### **Antonomasia says**

Not yet in English. Via <http://www.eurozine.com/articles/2014...>

---

### **Pablo says**

César Rendueles se convirtió en un filósofo político con ganas de discutir, pensar y contar con éste libro que apareció en 2013. Desde entonces, ha publicado otros dos: un recuento más académico de una serie de debates en marcha de su vida como profesor frente a la tradición materialista ("En bruto") y un recuento personal de sus lecturas ("Capitalismo Canalla"). Éste me sigue pareciendo el más estimulante de los tres, el que mejor resume y explora su capacidad para utilizar saberes que saquen al materialismo de sus problemas y lo orienten hacia otros lugares. Su temprano - al menos en España - desprecio por la utopía digital de la década pasada ha resultado poco menos que acertadísimo.

---