



Nietzsche: A Very Short Introduction

Michael Tanner

[Download now](#)

[Read Online](#) 

Nietzsche: A Very Short Introduction

Michael Tanner

Nietzsche: A Very Short Introduction Michael Tanner

With his well-known idiosyncrasies and aphoristic style, Friedrich Nietzsche is always bracing and provocative, and temptingly easy to dip into. Michael Tanner's introduction to the philosopher's life and work examines the numerous ambiguities inherent in his writings and explodes many of the misconceptions that have grown in the hundred years since Nietzsche wrote "do not, above all, confound me with what I am not!"

About the Series: Combining authority with wit, accessibility, and style, Very Short Introductions offer an introduction to some of life's most interesting topics. Written by experts for the newcomer, they demonstrate the finest contemporary thinking about the central problems and issues in hundreds of key topics, from philosophy to Freud, quantum theory to Islam.

Nietzsche: A Very Short Introduction Details

Date : Published 2001 by Oxford University Press (first published 1995)

ISBN : 9780192854148

Author : Michael Tanner

Format : Paperback 113 pages

Genre : Philosophy, Nonfiction, Biography

 [Download Nietzsche: A Very Short Introduction ...pdf](#)

 [Read Online Nietzsche: A Very Short Introduction ...pdf](#)

Download and Read Free Online Nietzsche: A Very Short Introduction Michael Tanner

From Reader Review Nietzsche: A Very Short Introduction for online ebook

Kirstine says

I wasn't planning on reviewing this book. Actually I intended to read it and keep it from you all, because, come on, who reads introductions? 20-something students who have a presentation in history of philosophy in 3 days, that's who.

Anyway, I wasn't gonna review it, but then suddenly it was *funny*.

Yes, it's a very good introduction to Nietzsche, and an excellent guide on how to read his various books. It's not for the masses though, well, maybe the *educated* masses (do they exist?), it will expand both your mind and your vocabulary - at least it did mine (I'm probably not educated enough).

That's *not* why I'm reviewing it or encouraging you to read it, even if you are a Nietzsche master. I'm doing this because the guy who wrote it? He's awesome.

I imagine him sitting in a room with other Nietzsche scholars/fans/commentators/haters. Everyone's in the middle of a heady, passionate discussion - except Mr. Michael Tanner. Tanner is in the corner side-eyeing everyone with a look of bafflement and faint amusement, muttering "**the fuck are you on about, you bastards?**".

Why?

Because in this book he doesn't just offer up insight into and understanding of Nietzsche's philosophy and works, but also of the commentators and critics that have worked with his philosophy over the years. And he doesn't mind stating his, sometimes less than favourable but witty, opinion of them. He also doesn't mind taking a bit of a swap at the human race.

It's GOLD.

Here, let me give you my favourites:

About his unpublished writing having survived and been published:

"It would not be unfortunate if there were a universally accepted methodological principle that what he did not publish should under all circumstances be clearly demarcated from what he did, but almost no one observes that elementary rule."

- In other words; GREAT JOB COMMENTATING, ASSHOLES.

"but no larger than the ones awarded may times over to such worthless work as Kant's Critique of Practical Reason, surely the most shattering disappointment in the history of philosophy, coming after the Critique of Pure Reason, one of its greatest glories."

- Well, you can't succeed EVERY time.

This is a comment on the hypothesis of "Eternal Recurrence".

"My initial reaction was to say that I would not give a damn, thus surprisingly qualifying me for übermensch

status"

- It is taken for granted you know what is meant by "Eternal Recurrence" in the book, but I didn't so I looked it up and had the exact same reaction - übermensch here I come.

And a strikingly accurate portrayal of the human race,

"He wants us to be the kind of people who only need hints because we are so fine-tuned, but he knows that we will be deaf to anything less than apocalyptic thunder - and then accuse him of making too much noise."

I like you, Michael Tanner. This book was great, and I will read it again. Both because it is insightful, but also because it is amusing as hell.

Ian Stewart says

I feel more prepared to tackle Nietzsche after reading this. Mission accomplished! Reading him seems way less daunting. (Will likely check out other introductions from this series too.)

ATJG says

Oxford Very Short Introductions are very good, and *Nietzsche: A Very Short Introduction* is the best of the few I've read (so far).

Michael Tanner, a lecturer on philosophy at Cambridge, a fellow of Corpus Christi, a Wagnerian obsessive, &c. &c. has struck the optimum balance of biographical detail/textual analysis, while peppering the scale with, of all things, funny stuff. In contrast to, say, the authors of *Neoliberalism: A Very Short Introduction*, who are every bit as humorless as one would expect experts on Neoliberalism to be, Michael Tanner explicates Nietzsche's manifold prescriptions and diagnoses with wit, charm, and a refreshing elan.

And so, to shortly introduce this Short Introduction, this book is a credit to its publisher and does justice by its subject.

Tuqa Mohammad says

??? ????? ???? ????? ????? ???? ???? ???? ???? ???? ???? ????
? ???? ???? ???? ???? ???? ???? ???? ???? ???? ???? ???? ????
?? ?? ?????? ??????
???? ???? ????? ????? ????? ????? ? ?????? ??????
???? ????? ? ???? ???? ???? ???? ???? "?????"
??? ????
????? ?????? ??????
? ???? ???? ?????? ?????? ?????? !

Jakub says

I can't remember the last time I saw a blurb on the back of a book that I disagreed with so much: "highly readable, an excellent introduction." This is attributed to The Guardian, and seems almost totally wrong.

To start with, I'm not sure this book ever felt the touch of an editor's pen, because the grammar is awful. I'm not a pedant, so when I say it's bad, I mean it's so bad it gets in the way of the book being understandable. Sentences ramble and run on, commas splice or go missing. There are also other major stylistic issues, such as words like "former" and "latter" being used many sentences after the two items in question were actually named, forcing you to backtrack a paragraph in order to remind yourself what he's referring to.

More broadly, the author pumps in far too much of his own opinion into what is supposed to be above all a short introductory text. He also breaks the "introduction" rules by using, and then discussing, words without defining them, pretentiously throwing in foreign words, and making allusions and references without explaining them or their relevance.

I found it confusing, jumbled, and unsystematic. Everything an Intro to _____ book shouldn't be.

Gamal elneel says

?????
????? ?? ????? ?????????? ?? ????? ???
???????? ?????? ?????????? ?????? ?? ??? ?????? ???????
???? ?? ??????
?????? ?????? ??????
????? ?? ?????????? ??????? ?????????? ?????? ??? ?????????? ?? ?????? ???????
???? ?? ?? ?? ?? ?? ?? ?????????? ?????????? ?? ?? ?? ?? ?????????? ?????????? ?????? ??????????

Amira Mahmoud says

???? ???? ?? ?? ?????????? ?? ?????? (?????) ?????? ???!
????? ???? ?? ?????????? ?? ?????? ?????? ???? ?? ??????
?? ?? ?????????? ?????? ???
????? ???? ?????? ?????????? ?? ?????? ???? ?? ?????????? ?? ?????? ?????? ?? ?? ?????? ?? ???? ??????
?? ?????????? ?????? ?????? ?????..
????? ?? ???? ???? ?????? ?????? ?????????? ?????? ?????????? ?????? ?????? ?? ???? ???? ?? ?????? ?????? ??
?????? ??
????????? ?? ?????????? "?????" ???? ?? ?? ?????????? ?????????? ?????? ?????? ?????????? ?????????? ?? ?????? ???
?????????
?? ?? ?? ???
????????? ?? ?? ?????? ?????????? ?? ?????? ?????? ?????? ?? ?????? ?????? ?????? (?? ???? ??????????????) ??????????
????? ?????? ?? ???? ?????? ?????? ?????? ?????? ?????? ?????? ?????? ?????? ?? ???? ???? ?? ?????? ?????? ?????? ??????????
?????
?????? ?????? ?????? ?????? ?? ?? ???? ?????????? ?????????? ?????????? ?????? ?????? ??????????
????????? ???? ?? ?? ?????????? ?????????? ?????????? ?????? ?????? ?? ?????? ?? ???? ???? ?? ..?????
?? ?????????? ?????? ?? ?????? ?? ???? ?????? ?? ?????? ??????

een korte bespreking geven van dit boek, zodat Trouw-lezers kunnen bepalen of ze het de moeite waard vinden hun kostbare tijd te besteden aan het lezen van dit non-fictie boek.

Persoonlijk ben ik erg blij dat ik dit boek gelezen heb. Enkele jaren geleden las ik 'Aldus sprak Zarathustra', en dit boek heeft diepe indruk op mij gemaakt. Ik heb echter nooit andere interpretaties bekeken en moest het hebben van mijn eigen conclusies die ik op basis van de soms raadselachtige profetieën trok. Tanner laat in dit boek vooral zien wat voor een persoon Nietzsche was. Een persoon, die door twijfel verscheurd werd - en dit toont zich ook in zijn werk. Tanner merkt terecht op dat er veel (schijnbare) tegenstrijdigheden in het werk van Nietzsche zitten, die onder andere de moeite tonen die Nietzsche met zijn eigen gedachten had. Een voorbeeld hiervan is het verzet van Zarathustra tegen systematische benaderingen van 'de Waarheid', maar het blijft onduidelijk hoe hij zijn eigen 'waarheden' wil laten gelden zonder systeem dat men kan hanteren. Tanner schroomt niet om deze 'zwakheden' in het werk van Nietzsche aan het licht te brengen, en te verklaren en ook te plaatsen. Dit maakt dat we hem als gids door het gedachtegoed van Nietzsche durven te vertrouwen.

Dit is een positief aspect aan het boek. Micheal Tanner kent zijn feiten duidelijk en heeft ook diep inzicht in wat Nietzsche dreef. Dat is tegelijkertijd ook het probleem van het boek. Iemand die tot over zijn schouders in de materie gedoken zit, vergeet soms dat wij als lezer mogelijk nog niets van Nietzsche gelezen hebben. Hiermee wordt het doel van het boek onduidelijk. Het is te algemeen voor mede-Nietzsche kenners, maar meteen al te diep voor niet-Nietzsche-kenners. Er is geen inleiding die kort aangeeft wat de belangrijkste gedachten van Nietzsche waren, het boek begint meteen met een grondige behandeling van zijn werk over tragedies. Hiermee voelt het boek soms als een 'Nietzsche-catalogus' die al zijn werken afgaat en rap vertelt welk idee we ongeveer waar kunnen vinden, zonder dit idee op zichzelf goed uit te leggen. Alleen bij Zarathustra doet Tanner dit wel. Echter heb ik ook ambigue gevoelens over dit gedeelte. Hoewel hij grondig stil staat bij het belang van het werk, ontkent hij dit belang tegelijkertijd. Het is alsof hij wil aangeven dat hij Nietzsche beter kent en waardeert dan de filosofische amateurs die alleen zijn bekendste werk hebben gelezen, en zich daarom hiertegen afzet - zonder erg duidelijk argumenten, naar mijn smaak. Het doet me denken aan de venijnige opmerkingen die soms tijdens college's Psychologie gemaakt worden jegens Freud. Juist omdat hij zo verbonden lijkt met psychologie, wil men aangeven dat de psychologie 'heus wel meer is dan alleen een sofa' en zich daarom extra hard tegen dat beeld afzet. Dit vind ik kinderachtig en niet passend in een boek zoals dit.

Een laatste negatief punt aan de schrijfstijl van Tanner vind ik zijn vaak compleet willekeurige, onnodige en persoonlijke uitspraken over andere filosofen. Het boek is niet geheel objectief, in die zin dat Tanner aangeeft wanneer hij zijn eigen mening verkondigt over sommige ideeën van Nietzsche. Echter, ik neem het hem met name kwalijk dat hij tussen neus lippen door 'Kritiek der Praktische Rede' van Immanuel Kant 'de grootste teleurstelling in de geschiedenis van de filosofie' noemt. En vervolgens gewoon weer doorgaat met zijn betoog over iets heel anders. Waarom vindt hij dit? Waarom vermeldt hij dit? Wat doet dit er toe? Het is een compleet overbodige en onwichtige uitspraak. Een dermate belangrijk werk voor de filosofie verwerpen zonder argumenten en in één zin, dat is nogal een provocatie.

Samenvattend, het boek heeft mij weer erg aan het denken gezet over Nietzsche's filosofie. Het geeft hier en daar wat diepe inzichten in de persoon die Nietzsche was en hoe dit zijn schrijven beïnvloedde. Voor de rest gaat het boek te snel om wezenlijk begrip te generen in de ideeën die Nietzsche had. Het slaat sommige basiskennis over Nietzsche over, en blijft soms juist te veel op de oppervlakte drijven. Het is een boek dat aanzet om verder te lezen, maar niet een boek dat op zichzelf genoeg informatie biedt om de honger van de geest te stillen.

Araz Goran says

???????? ????????? ?????? ?????? ????????? ????? ??? ?? ????? ? ?????? ????????? ????? ????????? ????????? ?????
???????? ????????? ?????? ..

Lucy says

This is the first AVSI I've ever read. I made the mistake of thinking AVSI meant a very simple introduction - it doesn't.

I found this book difficult to follow as the language used was complex and unfamiliar. I didn't find this language barrier particularly useful, in fact, I found it pretentious.

It took me 4 days to read 100 pages and I didn't even pay much attention to the latter chapters. I think I got the gist of Nietzsche, but it wasn't easy and I actually think I would have gotten more out of a longer but more simply written analysis (or perhaps even just by reading the man himself).
